

Pautas del revisor

Aunque la mayoría de los autores aprecian recibir los comentarios del revisor, es especialmente importante proporcionar la razón para volver a enviar o rechazar. Puede escribir sus comentarios y enviarlos por correo electrónico al editor ripeditor007@gmail.com.

(1) Originalidad. El manuscrito ofrece una contribución oportuna, nueva y significativa a la psicología interamericana. El documento amplía la comprensión teórica, empírica y práctica del tema.

El manuscrito presentado es bien intencionado al momento de poner en la mesa de discusión el papel del entorno y la percepción y cognición ambiental del mismo sobre procesos psicosociales y culturales de aquellos que vivencian las dinámicas urbanas. Si bien estos tópicos de análisis muy propios de la Psicología Ambiental, cada día son más relevantes por las condiciones de insostenibilidad ambiental y psicológica que se experimentan en el día a día, la discusión presentada por los autores se queda solamente en la descripción de datos y en la acotación de los autores originales. Bien vale la pena teorizar desde la postura de los autores la relevancia de los procesos psicoambientales sobre dinámicas sociales y culturales; este último punto no se encuentra ni en la segmentación de las categorías, ni en la conclusión de la revisión que presentan.

En este sentido, el manuscrito se queda corto respecto a las intenciones analíticas que exponen los autores.

(2) Investigación [si procede]. Si el documento se basa en pruebas empíricas, ¿se ajusta la metodología cuantitativa o cualitativa a la pregunta o preguntas de investigación? ¿Son adecuadas las técnicas de muestreo, la recopilación sistemática de datos y el análisis de datos para el estudio? ¿Los datos respaldan los hallazgos? ¿Los hallazgos se contextualizan a la luz de la literatura anterior?

Muy cierto es que la búsqueda realizada es pertinente y acota de manera clara los elementos de inclusión y exclusión teórica, también deja entre ver que dicha búsqueda no contemplo que muchas de las aportaciones realizadas han sido publicadas en tres pilares sumamente importante de estas temáticas: Journal of Environmental Psychology, Environment & Behavior y Psicology (antes Medio Ambiente y Comportamiento Humano) por mencionar algunas. Esto puede deberse a que desde el discurso inicial, no se contempló de manera clara que el constructo (campo) o concepto definitorio de "Psicología Ambiental" es la pieza clave para abordar este tipo de intereses. Al momento de utilizar el vocablo de "Psicología" se deja de lado muchos más resultados que bien podrían ser pertinentes para los alcances propuestos por los investigadores.

Otro punto a rescatar, es que al momento de presentar elementos descriptivos sobre las categorías, bien hubiera valido la pena, presentar figuras que apoyaran el discurso propuesto, a partir de los porcentajes reportados. Eso facilitaría de alguna forma los resultados presentados. Incluso haciendo un uso breve de la cuantificación de los datos, bien se podría presentar algunas correlaciones (Rho) para dialogar sobre las posibles interacciones entre los temas, países, categorías mismas, etc.

El hecho de que el desarrollo de este manuscrito se encuentre inmerso en la tradición cualitativa, eso no implica, que se puedan utilizar algunas mediciones para enriquecer lo presentado. Por lo tanto, la metodología presentada pareciera estar incompleta, aunque es importante hacer mención que la descripción de los pasos realizados es pertinente y se entiende de manera clara.

(3) Teoría [si procede]. Este documento se basa en un examen sistemático y reflexivo de una o más literatura según las perspectivas teóricas o conceptuales.

El desarrollo teórico es pobre en general. La parte teórica del escrito no refleja (como lo hace la parte metodológica) una exposición clara del porque el interés por este tema, ni mucho menos las implicaciones conceptuales de la relación del espacio urbano – público, con el desarrollo biopsicosocial de la población, específicamente de los niños.

Si bien es cierto, que en la descripción de las categorías (resultados) mencionan los aportes de diversos autores respecto a elementos como protección, participación y protección, la parte introductoria no muestra de manera clara el porque de estos fenómenos psicosociales. El discurso inicial se queda en la anécdota y lo que se dice unos pocos autores, los cuales, no son precisamente las fuentes más representativas sobre estos temas.

(4) Práctica [si procede]. El manuscrito proporciona información que será útil en la práctica de la psicología por parte de un público objetivo y/o el lector interdisciplinario de la revista. El contenido puede incluir, entre otros, estudios de casos, narrativas de supervisión o proyectos de demostración. Se discuten las implicaciones para la práctica de supervisión en entornos clínicos, organizativos y educativos.

Toda metodología es útil y valiosa porque permite dimensionar diversos alcances y estructuras de investigación. En este sentido, el documento es valioso por las intenciones de condensar y demostrar las formas de investigación sobre ciertos temas. Sin embargo el debate de los autores y las conclusiones respecto a la finalidad de esta revisión es escasa. No exponen de manera clara la función de estos ejercicios discursivos, la utilidad para la formación de futuras generaciones, ni mucho menos para aquellos colegas que están interesados en estos temas propios de la Psicología, y específicamente de la Psicología Ambiental y Psicología Urbana-Arquitectónica.

El manuscrito indiscutiblemente invita al dialogo entre diversas disciplinas, pera dicha propuesta no termina por concluir de manera satisfactoria, y mucho de esto se debe a la conceptualización efímera del campo de desarrollo de estos temas.

(5) Revisión de la literatura. Los autores revisan críticamente la literatura pertinente y demuestran una comprensión de los conocimientos actuales relacionados con el tema. Los autores se basan en la literatura existente en la formulación de ideas para esta presentación.

Falta revisión de literatura especializada tanto de handbooks, como de producciones ya consolidadas sobre temas de medio ambiente y comportamiento humano. Esto se hace muy evidente en la introducción y conclusiones del manuscrito.

(6) Escritura. ¿Está el manuscrito bien escrito, gramaticalmente correcto, libre de errores ortográficos, cohesivo y lógicamente organizado? ¿Se han aclarado claramente las conclusiones? ¿El autor o autores

hacen referencia adecuada mente a fuentes primarias y secundarias utilizando el manual de publicación de APA?

La referenciación es adecuada (existen errores de puntuación y comas), el estilo de redacción es entendible, la figura no presenta los lineamientos del manual de APA.

Por otro lado las conclusiones y el debate de los autores no reflejan la amplia descripción presentada en los resultados. Se requiere de mucho más trabajo analítico y de cohesión teórica.

(6) Hay otros artículos de autores interamericanos, mencionados en mis comentarios adicionales, que son pertinentes y podrían ser citados de este manuscrito.

En el listado reportado no se vislumbran artículos publicados por esta revista que fueran consultados.

Es preciso ampliar la revisión teórica (autores clave) para dejar en claro las intenciones discursivas de los autores sobre este tema. Se recomienda revisar los manuales estadounidenses de Psicología Ambiental, así como la producción española y mexicana sobre temas de infancia y medio ambiente. Esta revisión ampliará el panorama propuesto en la introducción y permitirá presentar mejores conclusiones. También es ampliamente recomendable revisar la teoría construida desde otros campos como el Urbanismo, Arquitectura del Paisaje y Geografía Social/Urbana.

EN SÍNTESIS

1. Se necesita una mejor redacción del resumen en inglés.
2. Es muy importante ampliar la introducción y esquematizarla desde la importancia del tema en general hasta llegar a los puntos clave de análisis (infancia – espacio público)
3. Se recomienda organizar mejor los resultados para que sea más clara al lector.
4. Se recomienda hacer uso de figuras como diagramas de flujo.
5. Es imperativo una revisión más a fondo de los anclajes teóricos.
6. Debido a que el tema se encuentra dentro de una visión transdisciplinaria, es necesario el manejo de diversas fuentes de información, y que estas puedan encontrarse en la construcción teórica de la propuesta.